Strafbar erhvervelse af forretningshemmeligheder

AnsættelsesAdvokater , 1. september 2022

Dagens program

1. De relevante straffebestemmelser
2. Tilregnelseskrav
3. "særligt skærpende omstændigheder"
4. 2 nyere afgørelser
5. Lidt om sanktionsniveau
6. Påtale og beskikkelse

Straffebestemmelserne

- Lov om forretningshemmeligheder:

§ 4. Erhvervelse af en forretningshemmelighed uden forretningshemmelighedshaverens samtykke betragtes som en ulovlig handling, hvis forretningshemmeligheden erhverves ved

1) uautoriseret adgang til, tilegnelse af eller kopiering af dokumenter, genstande, materialer, stoffer eller elektroniske filer, der lovligt kontrolleres af forretningshemmelighedshaveren, og som indeholder en forretningshemmelighed, eller som en forretningshemmelighed kan udledes af, eller

2) enhver anden adfærd, der under de givne omstændigheder betragtes som i strid med redelig erhvervspraksis.

§ 18. Overtrædelse af § 4 straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 299 a, hvis den pågældende

1) står i tjeneste- eller samarbejdsforhold til den krænkede eller udfører et hverv for denne,
2) har lovlig adgang til den krænkedes virksomhed eller
3) i anledning af udførelse af arbejde eller i øvrigt i erhvervsøjemed er blevet betroet tekniske tegninger, beskrivelser, opskrifter, modeller el.lign.

Stk. 2. Påtale finder kun sted efter den forurettedes begæring.

Stk. 3. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Med andre ord:

Gerningsindholdet vedrører navnlig tilknyttede personers forsætlige eller uagtsomme, uberettigede erhvervelse af en forretningshemmelighed.

Straffebestemmelserne

- Lov om forretningshemmeligheder blev indført ved lov nr. 309 af 25. april 2018 med ikrafttræden den 9. juni 2018.
- Loven gennemførte Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder og samlede den danske regulering af forretningshemmeligheder i en ny selvstændig lov.
- §§´erne 4 og 18 er en videreførelse af de med loven ophævede bestemmelser i Markedsføringsloven:

> **§ 23.** Den, der er i tjeneste- eller samarbejdsforhold til en erhvervsdrivende eller udfører et hverv for denne, må ikke på utilbørlig måde skaffe sig kendskab til eller rådighed over den erhvervsdrivendes erhvervshemmeligheder.

- § 37, stk. 5

> *Stk. 5.* Overtrædelse af § 23 straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 299 a. Påtale finder kun sted efter den forurettedes begæring.

Straffebestemmelserne

- Straffelovens § 299 a

> **§ 299 a.** Med fængsel indtil 6 år straffes den, der under særligt skærpende omstændigheder gør sig skyldig i overtrædelse af § 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3, i lov om forretningshemmeligheder. Som særligt skærpende omstændigheder anses navnlig tilfælde, hvor handlingen har medført betydelig skade, eller der er fremkaldt nærliggende fare herfor.

- Bestemmelsen indeholder ikke en særskilt kriminalisering, men alene en højere strafferamme, når der foreligger særligt skærpende omstændigheder (eksempelvis betydelig skade / konkret fare herfor).
- Bestemmelsen finder alene anvendelse på forsætlige overtrædelse af LFH jf. Straffelovens § 19.

Straffebestemmelserne

- Hvad skal tilregnelsen jf. LFH § 4 dække?

1. At der sker en erhvervelse af en forretningshemmelighed (jf. definition i LFH § 2, nr. 1)
2. At forretningshemmelighedshaveren ikke samtykker

TILREGNELSESFORMERNE

- Forsæt
- Uagtsomhed
- Objektivt ansvar

Hovedreglen vedr. tilregnelse

- *"§ **19.** Uagtsomhed straffes ved de i denne lov omhandlende lovovertrædelser kun, når det er særlig hjemlet. På andre lovovertrædelser er de pågældende straffebud anvendelige, også når lovovertrædelsen er begået af uagtsomhed, medmindre det modsatte har særlig hjemmel."*
- Indenfor straffeloven: forsæt (medmindre uagtsomhed er hjemlet)
- Udenfor straffeloven: uagtsomhed (mindre forsæt er hjemlet)

Forsæt

- *"Forsæt foreligger, naar Gerningsmanden ved sin Handling:*

1. *vil hidføre, hvad der efter Loven kræves til Forbrydelsen (direkte forsæt/hensigt)*
2. *eller anser dennes Indtræden som en nødvendig eller overvejende sandsynlig Følge af Gerningen (sandsynlighedsforsæt)*
3. *eller vel kun anser Forbrydelsens Indtræden som mulig, men vilde have handlet, selv om han havde anset den som sikker. (eventualitetsforsæt)"*

Forsætlig overtrædelse af LFH § 4

- Ved gerningsmanden (direkte forsæt):
  - At der erhverves en erhvervshemmelighed?
  - At forretningshemmelighedshaveren ikke samtykker?

- Anser gerningsmanden det for overvejende sandsynligligt (sandsynlighedsforsæt):
  - At der erhverves en erhvervshemmelighed?
  - At forretningshemmelighedshaveren ikke samtykker?

- Indser gerningsmanden muligheden for samt forholder sig accepterende til mulighedens indtræden (eventualitetsforsæt):
  - At der erhverves en erhvervshemmelighed?
  - At forretningshemmelighedshaveren ikke samtykker?

Uagtsomhed ifm LFH

- Definition:
  - *"Uagtsomhed foreligger, naar Gerningsmanden, uden at Lovovertrædelsen kan tilregnes ham som forsætlig, ved sin Handling har tilsidesat den Agtpaagivenhed, som det af Hensyn til andres Retsgoder var hans Pligt at udvise."*

- *"Burde"* gerningsmanden have indset:
  - At der erhverves en erhvervshemmelighed?
  - At forretningshemmelighedshaveren ikke samtykker?

Nærmere om subsumption, LFH vs. Strafl

- Hvornår henføres forholdet under Straffelovens § 299 a?
  - Alene forsætlige overtrædelser af LFH (jf. Strfl. § 19)
  - Alene når under "*særligt skærpende omstændigheder*"
    - Uddrag af forarbejderne (mat.sam s 145)

Det er en betingelse for anvendelse af bestemmelsen, at overtrædelsen af markedsføringslovens § 10 sker under særligt skærpende omstændigheder. Som særligt skærpende omstændigheder anses navnlig tilfælde, hvor handlingen har medført betydelig skade, eller der er fremkaldt nærliggende fare herfor.

Kravet om, at der skal være sket »betydelig skade« indebærer, at det ikke er enhver form for skade, der er omfattet af bestemmelsen. Om den indtrådte skade er betydelig, vil afhænge navnlig af skadens omfang og konsekvenser.

Kravet om »nærliggende fare« indebærer, at der skal foreligge en konkret fare – det vil sige en aktuel og ikke ubetydelig risiko for skadens indtræden.

Nærmere om subsumption, LFH vs. Strafl

- Uddrag af forarbejderne (mat.sam s 174)

Den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 299 a, der med enkelte ændringer, jf. nedenfor, svarer til Brydensholt-udvalgets forslag, indebærer ikke en udvidelse af det strafbare område. Bestemmelsen er alene en overbygning på den gældende straffebestemmelse i markedsføringslovens § 10, jf. § 22, stk. 4, og som forudsættes anvendt ved grove overtrædelser af denne bestemmelse, hvor en strafferamme på fængsel indtil 2 år ikke findes at være tilstrækkelig. Dette gælder også, selv om den konkret forskyldte straf fastsættes til væsentligt mindre end 2 år.

Justitsministeriet finder dog, at den skærpede strafferamme ikke bør begrænses til udelukkende at omfatte de tilfælde, der er angivet af udvalget. Justitsministeriet er enig i, at det navnlig vil være i de af Brydensholt-udvalget opregnede tilfælde, at den skærpede strafferamme bør finde anvendelse. Bestemmelsen bør dog efter Justitsministeriets opfattelse efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige sagens omstændigheder rumme mulighed for at omfatte også andre tilfælde.

- Brydensholt-udvalget = betænkning 1417/2002 om IT-kriminalitet, s 81:

Udvalget foreslår derfor, at der indsættes en bestemmelse i straffeloven om særligt grove overtrædelser af markedsføringslovens § 10. Bestemmelsen fo-reslås at dække de situationer, hvor handlingen har medført betydelig skade, eller hvor der har været nærliggende fare derfor.

Dom af 9. maj 2022 fra Kbh Byret

- Tiltalen

Lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 (tidligere markedsføringslovens § 19, jf. § 30, stk. 4), jf. straffelovens § 299 a, ved søndag den 25. september 2016 i tidsrummet fra kl. 19.20 til kl. 20.07 som ansat hos D ApS (firmaet) under særligt skærpende omstændigheder via download fra firmaets filserver til en ekstern harddisk at have tilegnet sig eller kopieret 20 elektroniske filer, der indeholdt forretningshemmeligheder af betydelig økonomisk værdi for firmaet, herunder i form af prisstrategier, forretningsplaner, kundeoversigter, salgs- og markedsanalyser mv., ligesom han efterfølgende kopierede filerne over på sin private computer af mrk. Apple, selvom han den 23. september 2016 havde informeret firmaet om, at han agtede at opsige sin stilling i firmaet, idet han havde fået job hos det konkurrerende firma C ApS.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en computer, mrk. Apple, tilhørende sigtede.

Dom af 9. maj 2022 fra Kbh Byret

Efter bevisførelsen lægger retten dernæst til grund, at der på tiltaltes arbejdscomputer lå en blanding af private dokumenter, film og billeder samt de arbejdsdokumenter, som tiltalte havde arbejdet med under sin ansættelse hos først Dansico og senere D . Det kan således ikke lægges til grund, at tiltalte til sin arbejdscomputer havde hentet filer uden for sit arbejdsområde.

Tiltalte meddelte den 23. september 2016 sin leder hos D , at han havde fået ansættelse hos C , som er konkurrent til D på dele af D s forretningsområder. Tiltalte foretog den 25. september 2016 fra sin arbejdscomputer kopiering af i alt ca. 16.000 filer over på en ekstern harddisk og herefter videre på sin private computer. Tiltalte har forklaret bl.a., at han ikke foretog nogen udvælgelse af filerne, men kopierede alt indholdet, fordi han dels ville beholde sine private dokumenter, dels ville have adgang til sit eget arbejde med udarbejdelse af excelmodeller.

Tiltalte havde ikke fået samtykke til kopieringen af filer fra D , og spørgsmålet er herefter, om de i sagen omhandlede 20 filer, som var en del af den samlede kopiering foretaget af tiltalte, indeholder forretningshemmeligheder. Der har ikke været ført vidner, som selv har arbejdet med de pågældende filer eller har haft nærmere kendskab hertil. Henrik Arent Fastholm har således forklaret bl.a., at han var med til at udvælge filerne til politianmeldelsen på overskriftsniveau, men ikke havde set filerne eller indholdet heraf før under en afhøring hos politiet, og at han ikke selv havde beskæftiget sig med filerne eller deres indhold under sin ansættelse hos D .

Efter forevisningen af uddrag af filerne sammenholdt med de afgivne forklaringer herom, finder retten det dog bevist, at filerne 1, 2, 3, 4, 5, 7, 11, 15 og 19 indeholder forretningshemmeligheder for D , jf. herved § 2 i lov om forretningshemmeligheder, uanset at de foreviste data i filerne også i september 2016 i vidt omfang var af ældre karakter. Retten har herved navnlig lagt vægt på de salgs- og kundeoplysninger, der fremgår af de pågældende filer.

For så vidt angår de øvrige filer omfattet af tiltalen, har anklagemyndigheden ikke løftet bevisbyrden for, at der i filerne er indeholdt forretningshemmeligheder for D .

Retten finder efter en samlet vurdering af de under sagen fremkomne oplysninger og afgivne forklaringer, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for at fastslå, at tiltalte handlede med forsæt til at kopiere filer indeholdende forretningshemmeligheder, da han foretog overførslen af filer fra sin arbejdscomputer. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen vedrørende overtrædelse af straffelovens § 299 a.

Tiltalte findes derimod ved uagtsomhed at have gjort sig skyldig i overtrædelse af lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, nr. 1, ved kopieringen af de førnævnte filer 1, 2, 3, 4, 5, 7, 11, 15 og 19. I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i henhold til tiltalen.

Dom af 5. maj 2022 fra Retten i Glostrup

- Tiltalen:

er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 299a, jf. overtrædelse af lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3, ved i perioden fra 28. november 2018 ca. kl. 16.00 til den 29. november 2018 ca. kl. 10.00, under skærpende omstændigheder i sin egenskab af ansat erhvervskundechef hos A/S, utetmæssigt og uden samtykke fra A/S at have sendt e-mails indeholdende forretningshemmeligheder, herunder fortrolig information, til egne og/eller familiens private e-mail konti fremsendte mails indeholdende bl.a. kundelister, salgslister, tilbud til kunder, information om kunder og deres forsikringsforhold i A/S, porteføljeoversigter, herunder med cvr. numre, rabatter og præmieoversigter samt viden om produkter og konceptaftaler, alt vedrørende både tiltaltes egne kunder i A/S og andre ansattes kunder i A/S, hvilket medførte betydelig skade eller fremkaldte nærliggende fare herfor for A/S eller andre.

Ts forklaring

Han regnede med, at resulterede mødet i en opsigelse, ville han blive bedt om straks at aflevere computer og mobiltelefon og blive afskåret fra s system. Derfor fandt han det nødvendigt at sikre sig dokumentation, både for sin arbejdsindsat med henblik på beregningen af den store del af hans løn, der var bonus, beregnet i forhold til forskellige arbejdsindsatsparametre, men også for at illustrere det gode samarbejde og ledelsens tilfredshed med hans arbejde.

Dom af 5. maj 2022 fra Retten i Glostrup

Retten bemærker, at det overførte materiale består af mails, sendt til eller fra tiltalte, eller materiale, som tiltalte i øvrigt havde lovlig adgang til i forbindelse med sit arbejde. Der har således ikke været tale om, at tiltalte uberettiget tilegnede sig oplysninger, som han ikke i forvejen havde ret til at have; men at han eventuelt overtrådte de interne sikkerhedsforskrifter ved at sende det til en privat emailadresse.

Materialet ses endvidere i alt væsentligt at have relevans i overensstemmelse med tiltaltes forklaring. En stor del af mailvekslingen støtter desuden tiltaltes forklaring om behovet for manuel registrering og korrektion af oplysninger af betydning for bonusberegningen.

Endelig bemærkes, at der ikke er grundlag for at bestride tiltaltes forklaring om, at han slettede materialet, og at han ikke før opsigelsen og bortvisningen søgte nyt arbejde.

Retten finder, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at materialet havde betydning for tiltaltes berettigede varetagelse af sine interesser i den pågældende situation, og der ses ikke grundlag for en antagelse om, at hensigten var at udnytte oplysningerne i strid med konkurrenceklausulen i ansættelseskontrakten eller på anden uberettiget måde.

Forholdet kan herefter ikke anses for en ulovlig og strafbar handling i relation til lov om forretningshemmeligheder.

Tiltalte frifindes derfor.

§ 5. En anmodning om foranstaltninger, procedurer og retsmidler efter §§ 8, 12, 13 og 15 skal afvises, hvis

1) erhvervelsen, brugen eller videregivelsen sker for at udøve retten til informations- og ytringsfrihed, herunder respekt for mediefrihed og mediernes pluralisme,
2) erhvervelsen, brugen eller videregivelsen sker for at afdække forseelser, uregelmæssigheder eller ulovlige aktiviteter og sagsøgte handlede med henblik på at beskytte den almene offentlige interesse eller
3) der er tale om arbejdstageres videregivelse af forretningshemmeligheden til deres repræsentanter som led i disse repræsentanters retmæssige varetagelse af deres opgaver i overensstemmelse med EU-retten eller national ret, når videregivelsen er nødvendig for varetagelsen af de pågældende opgaver.

Sanktionspraksis i øvrigt

Dom af 27. september 2016, Kbh Byret

- Tiltalen

straffelovens § 299a, jf. markedsføringslovens § 19, stk. 2, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra den 17. november til den 27. november 2015 under sit ansættelsesforhold i S i København K, under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at gøre sig skyldig i overtrædelse af markedsføringsloven § 19, herunder ubeføjet at have forsøgt at videregive eller benytte en virksomheds erhvervshemmeligheder opnået gennem ansættelsesforholdet, idet sigtede umiddelbart forud for ansættelsesophør den 30. november 2015 i S , sendte oplysninger om S' kunder, vikarer og forretningsforhold fra sin arbejdsmail til sin private mail med henblik på at benytte oplysningerne i sine nye ansættelse i en konkurrerende virksomhed, hvorved der blev fremkaldt nærliggende fare for betydelige økonomisk skade for S , hvilket afværgedes idet S opdagede opholdet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Dom af 27. september 2016, Kbh Byret

- Dommen

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

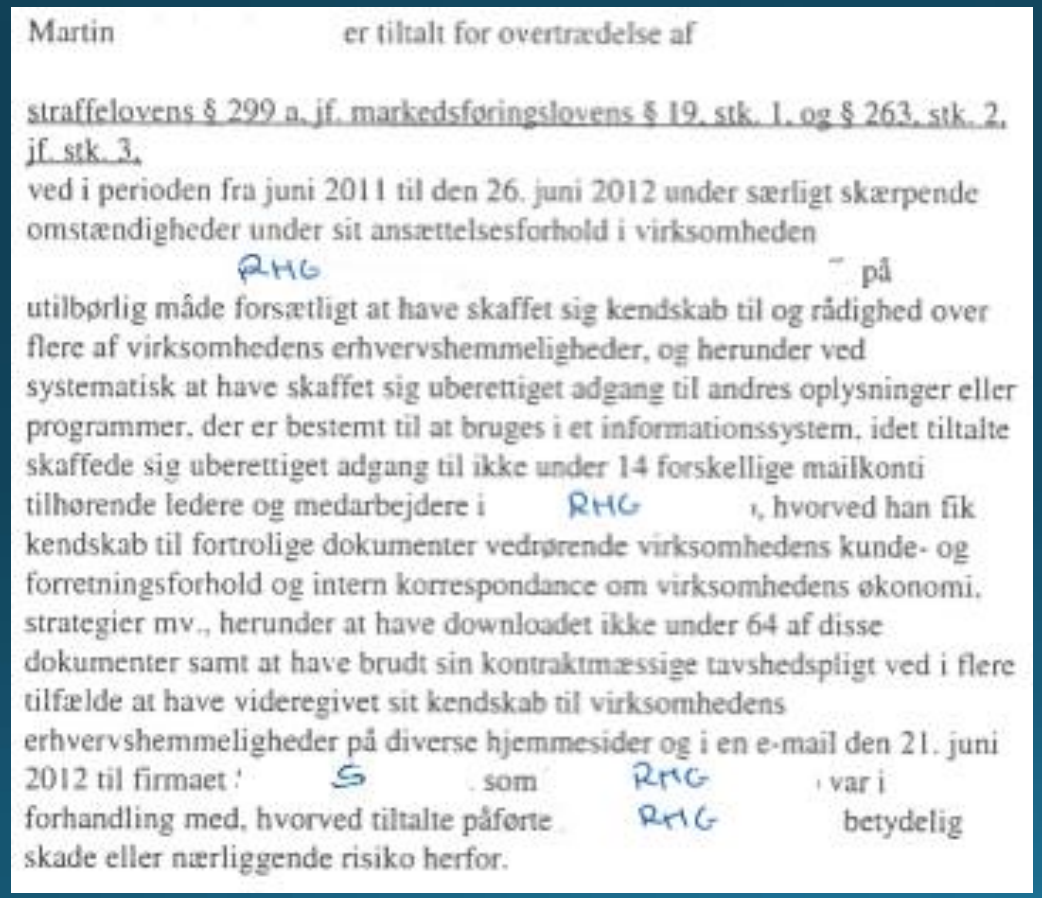
Straffen fastsættes til 3 måneder, jf. straffelovens § 299 a, jf. markedsføringslovens § 19, stk. 2, jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på forholdets karakter og i formildende retning lagt vægt på tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Dom af 1. september 2015, Kbh Byret

- Tiltalen



Martin er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 299 a, jf. markedsføringslovens § 19, stk. 1, og § 263, stk. 2, jf. stk. 3,

ved i perioden fra juni 2011 til den 26. juni 2012 under særligt skærpende omstændigheder under sit ansættelsesforhold i virksomheden RHG på utilbørlig måde forsætligt at have skaffet sig kendskab til og rådighed over flere af virksomhedens erhvervshemmeligheder, og herunder ved systematisk at have skaffet sig uberettiget adgang til andres oplysninger eller programmer, der er bestemt til at bruges i et informationssystem, idet tiltalte skaffede sig uberettiget adgang til ikke under 14 forskellige mailkonti tilhørende ledere og medarbejdere i RHG , hvorved han fik kendskab til fortrolige dokumenter vedrørende virksomhedens kunde- og forretningsforhold og intern korrespondance om virksomhedens økonomi, strategier mv., herunder at have downloadet ikke under 64 af disse dokumenter samt at have brudt sin kontraktmæssige tavshedspligt ved i flere tilfælde at have videregivet sit kendskab til virksomhedens erhvervshemmeligheder på diverse hjemmesider og i en e-mail den 21. juni 2012 til firmaet S som RHG var i forhandling med, hvorved tiltalte påførte RHG betydelig skade eller nærliggende risiko herfor.

Dom af 1. september 2015, Kbh Byret

- Dommen

Det lægges til grund, at tiltalte har erkendt sig delvis skyldig, idet han har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2, og markedsføringslovens § 19, stk. 1. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte i det væsentlige har erkendt de faktiske omstændigheder, der er beskrevet i anklageskriftet.

På baggrund af forklaringerne sammenholdt med tiltaltes redegørelse af 20. juli 2012, sagens bilag 3, og de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at tiltalte forsætligt under sit ansættelsesforhold i RMG ko i perioden fra juni 2011 til 26. juni 2012 skaffede sig uberettiget adgang til ikke under 14 forskellige mailkonti tilhørende ledere og medarbejdere i RMG hvorved han fik kendskab til fortrolige dokumenter vedrørende virksomhedens kunde- og forretningsforhold og intern korrespondance om virksomhedens økonomi, strategier mv., og at tiltalte herunder downloadede ikke under 64 af disse dokumenter til sin Dropboks. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2.

Tiltalte findes i dette omfang tillige skyldig i overtrædelse af straffelovens § 299 a, jf. markedsføringslovens § 19, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 299 a, jf. markedsføringslovens § 19. stk. 1, og § 263. stk. 2, jf. stk. 3.

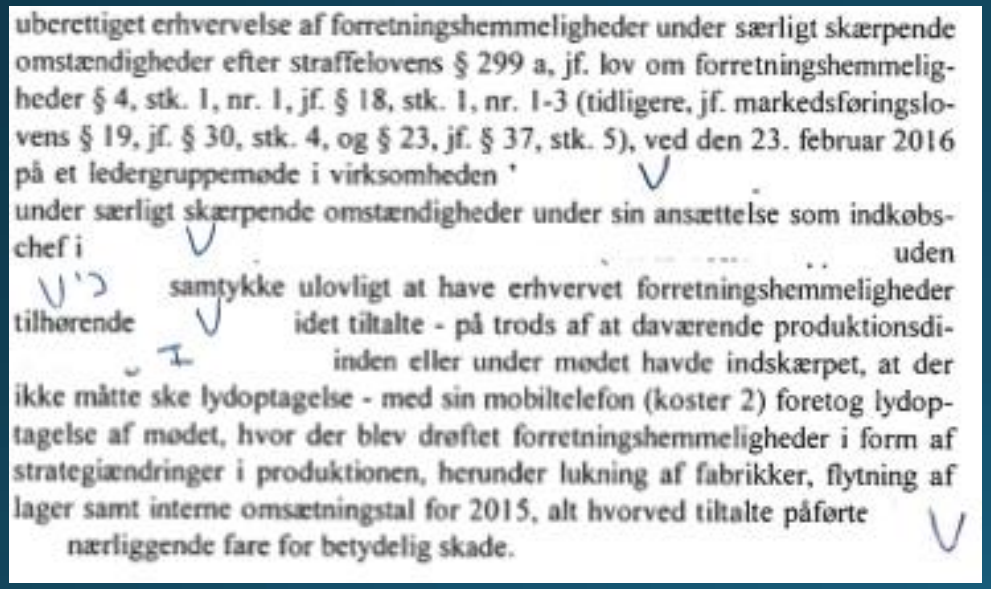
Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på, at forholdene er begået systematisk over en længere periode og at tiltalte i to tilfælde har videregivet oplysninger om virksomhedens erhvervshemmeligheder under omstændigheder. hvor han var klar over, at han påførte RMG betydelig skade eller nærliggende risiko herfor.

Straffen skal ikke fuldbyrdes. hvis tiltalte overholder de betingelser. som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

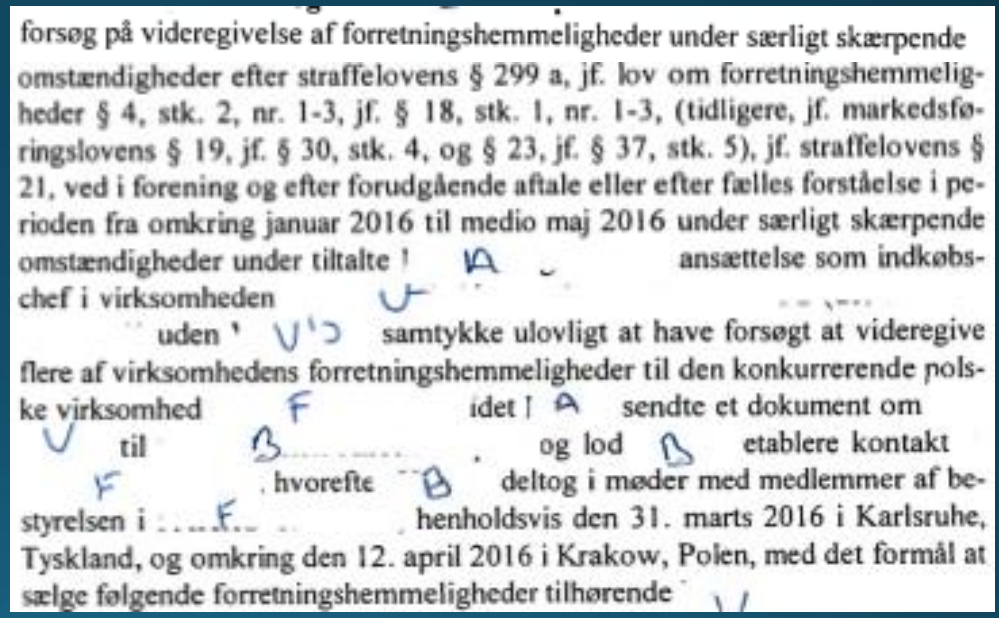
Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Dom af 22. december 2020, Retten i Helsingør

- Tiltalen



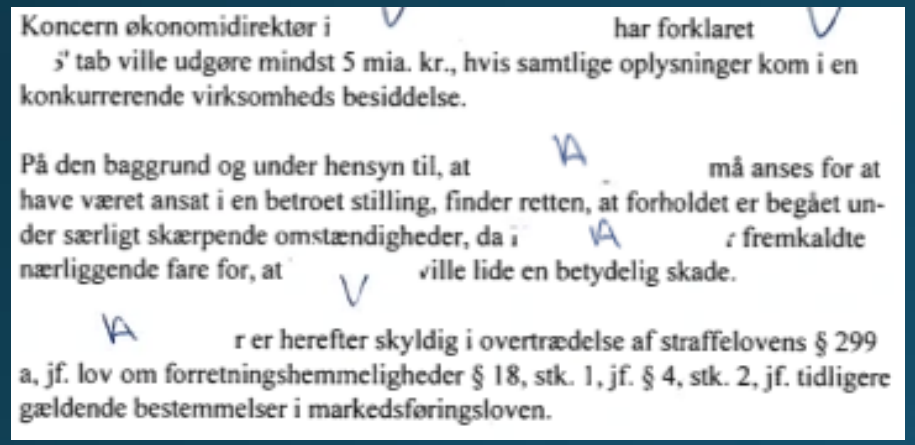
uberettiget erhvervelse af forretningshemmeligheder under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 1, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3 (tidligere, jf. markedsføringslovens § 19, jf. § 30, stk. 4, og § 23, jf. § 37, stk. 5), ved den 23. februar 2016 på et ledergruppemøde i virksomheden ' under særligt skærpende omstændigheder under sin ansættelse som indkøbschef i uden samtykke ulovligt at have erhvervet forretningshemmeligheder tilhørende idet tiltalte - på trods af at daværende produktionsdiinden eller under mødet havde indskærpet, at der ikke måtte ske lydoptagelse - med sin mobiltelefon (koster 2) foretog lydoptagelse af mødet, hvor der blev drøftet forretningshemmeligheder i form af strategiændringer i produktionen, herunder lukning af fabrikker, flytning af lager samt interne omsætningstal for 2015, alt hvorved tiltalte påførte nærliggende fare for betydelig skade.



forsøg på videregivelse af forretningshemmeligheder under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 2, nr. 1-3, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3, (tidligere, jf. markedsføringslovens § 19, jf. § 30, stk. 4, og § 23, jf. § 37, stk. 5), jf. straffelovens § 21, ved i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse i perioden fra omkring januar 2016 til medio maj 2016 under særligt skærpende omstændigheder under tiltalte ansættelse som indkøbschef i virksomheden uden samtykke ulovligt at have forsøgt at videregive flere af virksomhedens forretningshemmeligheder til den konkurrerende polske virksomhed idet sendte et dokument om til og lod etablere kontakt hvorefte deltog i møder med medlemmer af bestyrelsen i henholdsvis den 31. marts 2016 i Karlsruhe, Tyskland, og omkring den 12. april 2016 i Krakow, Polen, med det formål at sælge følgende forretningshemmeligheder tilhørende

Dom af 22. december 2020, Retten i Helsingør

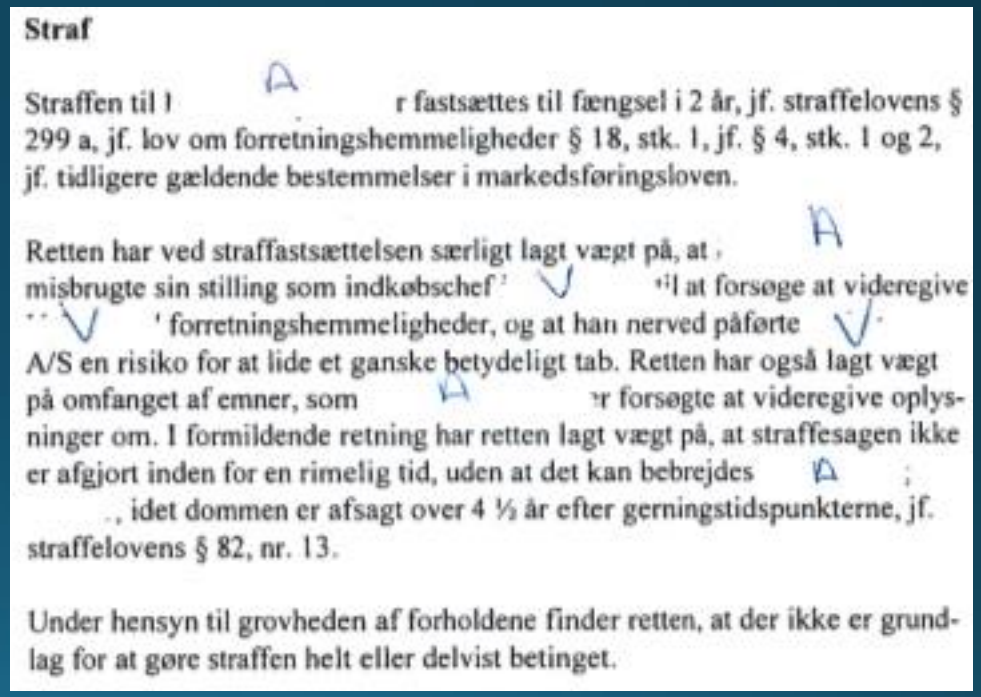
- Dommen



Koncern økonomidirektør i har forklaret
s' tab ville udgøre mindst 5 mia. kr., hvis samtlige oplysninger kom i en konkurrerende virksomheds besiddelse.

På den baggrund og under hensyn til, at må anses for at have været ansat i en betroet stilling, finder retten, at forholdet er begået under særligt skærpende omstændigheder, da i fremkaldte nærliggende fare for, at ville lide en betydelig skade.

r er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 2, jf. tidligere gældende bestemmelser i markedsføringsloven.



Straf

Straffen til r fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og 2, jf. tidligere gældende bestemmelser i markedsføringsloven.

Retten har ved straffastsættelsen særligt lagt vægt på, at misbrugte sin stilling som indkøbschef til at forsøge at videregive forretningshemmeligheder, og at han herved påførte A/S en risiko for at lide et ganske betydeligt tab. Retten har også lagt vægt på omfanget af emner, som r forsøgte at videregive oplysninger om. I formildende retning har retten lagt vægt på, at straffesagen ikke er afgjort inden for en rimelig tid, uden at det kan bebrejdes , idet dommen er afsagt over 4 ½ år efter gerningstidspunkterne, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Under hensyn til grovheden af forholdene finder retten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Påtalekompetence

- LFH § 18, stk. 2. "*Påtale finder kun sted efter den forurettedes begæring.*"
- Der findes ikke en påtaleadgang som hjemlet i Strfl § 305:
  - *§ 305. De i § 291, stk. 1 og 3, § 293, stk. 2, § 298 og § 299 omhandlede lovovertrædelser påtales kun efter den forurettedes begæring, medmindre almene hensyn kræver påtale.*
- Hvis begæring ikke foreligger > afvisning

Beskikkelse

- § **731.** Offentlig forsvarer bliver, for så vidt sigtede ikke selv har valgt en forsvarer, eller den valgte forsvarer udebliver, at beskikke,
- a) når sigtede fremstilles for retten med henblik på varetægtsfængsling eller opretholdelse af anholdelsen,
- b) når der, forinden tiltale er rejst, skal afhøres vidner, eller besigtigelse skal ske eller syn eller skøn afgives til brug under hovedforhandling, dog at retshandlingen ej bliver at udsætte efter forsvarers tilstedekomst, når det må befrygtes, at beviset derved ville spildes,
- c) når der er spørgsmål om beslaglæggelse af en formue eller en del af denne, jf. § 802, stk. 3.
- d) når tiltale er rejst i sager, der skal behandles under medvirken af nævninger eller domsmænd,
- **e) når tiltale er rejst i sager, i hvilke der bliver spørgsmål om højere straf end bøde,**
- f) når sagen ankes, og anken ikke straks afvises,
- g) når der i anledning af kære eller begæring om genoptagelse skal finde mundtlig forhandling sted,
- h) når vidners eller skønsmænds beedigede forklaring begæres til brug under en i udlandet indledet straffesag,
- i) **i alle tilfælde, hvor retten i medfør af § 29, stk. 1, og stk. 3, nr. 3, beslutter, at afhøring af sigtede skal foregå for lukkede døre,**