

**LOV nr 309 af 25/04/2018 (Gældende)**

## **Lov om forretningshemmeligheder**

---

Ministerium: Erhvervsministeriet

Journalnummer: Erhvervsmin.,  
Patent- og Varemærkestyrelsen, j.nr. 15/00326

### **Senere ændringer til forskriften**

LBK nr 1156 af 20/09/2018

# Lov om forretningshemmeligheder<sup>1)</sup>

VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning, gør vitterligt:

Folketinget har vedtaget og Vi ved Vort samtykke stadfæstet følgende lov:

## Kapitel 1

### *Lovens anvendelsesområde og definitioner*

§ 1. Denne lov indeholder regler om beskyttelse mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse af forretningshemmeligheder.

§ 2. I denne lov forstås ved:

- 1) Forretningshemmelighed: Oplysninger, der
  - a) er hemmelige i den forstand, at de ikke i deres helhed eller i den præcise udformning eller sammensætning er almindeligt kendt blandt eller umiddelbart tilgængelige for personer i de kredse, der normalt beskæftiger sig med den pågældende type oplysninger,
  - b) har handelsværdi, fordi de er hemmelige, og
  - c) under de givne omstændigheder er blevet underkastet rimelige foranstaltninger til hemmeligholdelse af den person, som lovligt kontrollerer oplysningerne.
- 2) Forretningshemmelighedshaver: Enhver fysisk eller juridisk person, som lovligt kontrollerer en forretningshemmelighed.
- 3) Krænkende part: Enhver fysisk eller juridisk person, som ulovligt har erhvervet, brugt eller videregivet en forretningshemmelighed.
- 4) Krænkende varer: Varer, hvis udformning, karakteristika, funktion, produktionsproces eller markedsføring i væsentlig grad drager fordel af forretningshemmeligheder, som er ulovligt erhvervet, brugt eller videregivet.

## Kapitel 2

### *Erhvervelse, brug og videregivelse af forretningshemmeligheder*

§ 3. Erhvervelse af en forretningshemmelighed betragtes som en lovlig handling, hvis forretningshemmeligheden erhverves ved

- 1) uafhængig opdagelse eller skabelse,
- 2) observation, undersøgelse, demontering eller test af et produkt eller en genstand, som offentligheden har fået adgang til, eller som den person, der erhverver oplysningerne, lovligt er i besiddelse af, og hvor personen ikke er bundet af nogen juridisk gyldig forpligtelse til at begrænse erhvervelsen af forretningshemmeligheden,
- 3) udøvelse af arbejdstageres eller arbejdstagerrepræsentanters ret til information og høring i overensstemmelse med EU-retten og national ret og praksis eller
- 4) enhver anden praksis, som under de givne omstændigheder er i overensstemmelse med redelig erhvervspraksis.

*Stk. 2.* Erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed betragtes som lovlig, i det omfang EU-retten eller national ret kræver eller tillader en sådan erhvervelse, brug eller videregivelse.

§ 4. Erhvervelse af en forretningshemmelighed uden forretningshemmelighedshaverens samtykke betragtes som en ulovlig handling, hvis forretningshemmeligheden erhverves ved

- 1) uautoriseret adgang til, tilegnelse af eller kopiering af dokumenter, genstande, materialer, stoffer eller elektroniske filer, der lovligt kontrolleres af forretningshemmelighedshaveren, og som indeholder en forretningshemmelighed, eller som en forretningshemmelighed kan udledes af, eller

2) enhver anden adfærd, der under de givne omstændigheder betragtes som i strid med redelig erhvervspraksis.

*Stk. 2.* Brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed uden forretningshemmelighedshaverens samtykke betragtes som en ulovlig handling, hvis forretningshemmeligheden bruges eller videregives af en person, der har

- 1) erhvervet forretningshemmeligheden ulovligt,
- 2) misligholdt en fortrolighedsaftale eller enhver anden pligt til at undlade at videregive forretningshemmeligheden eller
- 3) misligholdt en kontraktlig forpligtelse eller enhver anden pligt til at begrænse forretningshemmelighedens brug.

*Stk. 3.* Erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed betragtes også som en ulovlig handling, hvis en person på tidspunktet for erhvervelsen, brugen eller videregivelsen vidste eller under de givne omstændigheder burde have vidst, at forretningshemmeligheden var blevet erhvervet direkte eller indirekte fra en anden person, som brugte eller videregav forretningshemmeligheden ulovligt, jf. stk. 2.

*Stk. 4.* Produktion, udbud til salg eller markedsføring af krænkende varer eller import, eksport eller oplagring af krænkende varer med henblik herpå betragtes også som ulovlig brug af en forretningshemmelighed, hvis den person, der udfører disse aktiviteter, vidste eller under de givne omstændigheder burde have vidst, at forretningshemmeligheden var blevet brugt ulovligt, jf. stk. 2.

#### *Undtagelse ved videregivelse*

§ 5. En anmodning om foranstaltninger, procedurer og retsmidler efter §§ 8, 12, 13 og 15 skal afvises, hvis

- 1) erhvervelsen, brugen eller videregivelsen sker for at udøve retten til informations- og ytringsfrihed, herunder respekt for mediefrihed og mediernes pluralisme,
- 2) erhvervelsen, brugen eller videregivelsen sker for at afdække forseelser, uregelmæssigheder eller ulovlige aktiviteter og sagsøgte handlede med henblik på at beskytte den almene offentlige interesse eller
- 3) der er tale om arbejdstageres videregivelse af forretningshemmeligheden til deres repræsentanter som led i disse repræsentanters retmæssige varetagelse af deres opgaver i overensstemmelse med EU-retten eller national ret, når videregivelsen er nødvendig for varetagelsen af de pågældende opgaver.

### Kapitel 3

#### *Beskyttelse af forretningshemmeligheder under en retssag*

§ 6. Den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, og som medvirker i en retssag vedrørende ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed, eller som har adgang til dokumenter, der indgår som led i en sådan retssag, kan pålægges strafansvar efter straffelovens §§ 152-152 f, hvis den pågældende uberettiget bruger eller videregiver forretningshemmeligheder eller påståede forretningshemmeligheder, som den pågældende er blevet bekendt med som følge af deltagelsen i retssagen eller adgangen til dokumenterne, og som retten har identificeret som fortrolige. Dette gælder dog ikke, hvis retten har bestemt, at oplysningerne ikke er omfattet af § 2, nr. 1, eller hvis oplysningerne bliver almindeligt kendte eller umiddelbart tilgængelige for personer i de kredse, som normalt beskæftiger sig med den type oplysninger.

*Stk. 2.* Bestemmelsen i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på advokater og deres autoriserede fuldmægtige, partnere og personale og andre, som i øvrigt beskæftiges i advokatvirksomheden.

*Stk. 3.* Den, som uden at være omfattet af stk. 1 eller 2 medvirker i en retssag vedrørende ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed, eller som har adgang til dokumenter,

der indgår som led i en sådan retssag, og som uberettiget bruger eller videregiver forretningshemmeligheder eller påståede forretningshemmeligheder, som den pågældende er blevet bekendt med som følge af deltagelsen i retssagen eller adgangen til dokumenterne, og som retten har identificeret som fortrolige, straffes med bøde. Dette gælder dog ikke, hvis retten har bestemt, at oplysningerne ikke er omfattet af § 2, nr. 1, eller hvis oplysningerne bliver almindeligt kendte eller umiddelbart tilgængelige for personer i de kredse, som normalt beskæftiger sig med den type oplysninger.

§ 7. Når retten i sager om ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed træffer afgørelse efter retsplejelovens kapitel 2, kapitel 3 a og § 339 a, skal retten tage hensyn til

- 1) behovet for at sikre adgangen til effektive retsmidler og til en retfærdig rettergang,
- 2) parternes og relevante tredjeparters legitime interesser og
- 3) en eventuel skade, som parterne og relevante tredjeparter måtte lide, som følge af at en anmodning om sådanne foranstaltninger efterkommes eller afvises.

## Kapitel 4

### *Midlertidige afgørelser om forbud og påbud*

§ 8. I sager om ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed kan retten efter anmodning fra forretningshemmelighedshaveren meddele forbud eller påbud efter reglerne i retsplejelovens kapitel 40, jf. dog stk. 2 og 4.

*Stk. 2.* Retten kan meddele forbud eller påbud efter stk. 1, hvis den part, der anmoder om forbuddet eller påbuddet, godtgør eller sandsynliggør, at

- 1) der foreligger en forretningshemmelighed,
- 2) sagsøgeren er forretningshemmelighedshaveren og
- 3) forretningshemmeligheden er blevet erhvervet ulovligt, forretningshemmeligheden bruges eller videregives ulovligt eller der er en umiddelbar risiko for ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden.

*Stk. 3.* Retten skal ved vurderingen af, om forbud eller påbud kan meddeles efter stk. 1, tage hensyn til de særlige omstændigheder i sagen, herunder, hvis det er relevant,

- 1) forretningshemmelighedens værdi eller andre specifikke træk ved forretningshemmeligheden,
- 2) de foranstaltninger, der er truffet for at beskytte forretningshemmeligheden,
- 3) den sagsøgte adfærd ved erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 4) konsekvenserne af den ulovlige brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 5) parternes legitime interesser og de konsekvenser, det kan få for parterne, hvis anmodningen om forbud eller påbud efterkommes eller afvises,
- 6) tredjemands legitime interesse,
- 7) offentlighedens interesse og
- 8) beskyttelse af grundlæggende rettigheder.

*Stk. 4.* Retten kan helt eller delvis ophæve forbud eller påbud meddelt efter stk. 1, når de oplysninger, der har dannet grundlag for forbuddet eller påbuddet, ikke længere udgør en forretningshemmelighed efter § 2, nr. 1, og det skyldes årsager, der ikke kan tilregnes sagsøgte. Retten kan endvidere helt eller delvis ophæve forbud eller påbud meddelt efter stk. 1 i medfør af retsplejelovens § 426, stk. 2, nr. 2 og 3, og stk. 3.

*Stk. 5.* Retten kan som alternativ til at meddele forbud eller påbud efter retsplejelovens kapitel 40 bestemme, at den påståede krænkende part kan fortsætte med brug af forretningshemmeligheden, mod at vedkommende stiller sikkerhed for kompensation til den påståede krænkede part.

§ 9. Meddeler retten forbud eller påbud i medfør af § 8, kan retten efter anmodning fra forretningshemmelighedshaveren samtidig træffe afgørelse om udlevering til denne af de formodet krænkende varer, hvis der er bestemte grunde til at antage, at de vil blive anvendt til overtrædelse af forbuddet eller påbuddet.

*Stk. 2.* Under behandlingen af en anmodning om udlevering finder retsplejelovens § 423, stk. 1, 2. pkt., og stk. 4, tilsvarende anvendelse.

**§ 10.** Bistand til opretholdelse af et forbud eller påbud meddelt efter § 8 ydes af fogedretten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 57.

*Stk. 2.* Efter anmodning fra forretningshemmelighedshaveren kan fogedretten træffe afgørelse om udlevering af de formodet krænkende varer til forretningshemmelighedshaveren, hvis der er bestemte grunde til at antage, at de vil blive anvendt til overtrædelse af forbuddet eller påbuddet.

**§ 11.** I sager om ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed finder retsplejelovens § 428 tilsvarende anvendelse i forhold til tredjemand, der har lidt skade i forbindelse med forbud eller påbud.

## Kapitel 5

### *Domme om forbud og påbud*

**§ 12.** Når retten har fastslået, at der er sket ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden, jf. § 4, kan retten ved dom fastsætte følgende foranstaltninger i forhold til en forretningshemmelighed:

- 1) Ophør med eller i givet fald tidsbegrænset forbud mod brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden.
- 2) Forbud mod produktion, udbud til salg, markedsføring eller brug af krænkende varer eller import, eksport eller oplagring af krænkende varer med henblik herpå.
- 3) Tilbagekaldelse af de krænkende varer fra markedet.
- 4) Fratagelse af krænkende egenskaber hos de krænkende varer.
- 5) Tilintetgørelse af de krænkende varer eller i givet fald tilbagekaldelse af varerne fra markedet, forudsat at en sådan tilbagekaldelse ikke hindrer beskyttelsen af den pågældende forretningshemmelighed.
- 6) Tilintetgørelse af dele af eller hele dokumenter, genstande, materialer, stoffer eller elektroniske filer, der indeholder eller udgør forretningshemmeligheden, eller i givet fald udlevering til sagsøgeren af alle eller dele af disse dokumenter, genstande, materialer, stoffer eller elektroniske filer.

*Stk. 2.* Når retten tager stilling til, om foranstaltninger efter stk. 1 kan meddeles, og vurderer proportionaliteten af sådanne foranstaltninger, skal retten tage hensyn til de særlige omstændigheder i sagen, herunder

- 1) forretningshemmelighedens værdi eller andre specifikke træk,
- 2) de foranstaltninger, der er truffet for at beskytte forretningshemmeligheden,
- 3) den krænkende parts adfærd ved erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 4) konsekvenserne af den ulovlige brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 5) parternes legitime interesser og de konsekvenser, det kan få for parterne, hvis foranstaltningerne efterkommes eller afvises,
- 6) tredjeparters legitime interesser,
- 7) offentlighedens interesse og
- 8) beskyttelse af grundlæggende rettigheder.

*Stk. 3.* Når retten begrænser varigheden af foranstaltninger efter stk. 1, nr. 1 og 2, skal denne varighed være tilstrækkelig til at fjerne enhver forretningsmæssig eller økonomisk fordel, som den krænkende part måtte have opnået som følge af ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden. Foranstaltningerne ophører, når de ikke længere er omfattet af § 2, nr. 1, og det skyldes forhold, der ikke direkte eller indirekte kan tilregnes sagsøgte.

*Stk. 4.* Foranstaltninger efter stk. 1, nr. 3-6, foretages på den krænkende parts bekostning, medmindre særlige grunde taler herimod. Foranstaltningerne berører ikke en mulig erstatning til forretningshemmelighedshaveren for den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden.

**§ 13.** Retten kan i stedet for at træffe foranstaltninger efter § 12 efter anmodning fra den, der vil kunne pålægges disse foranstaltninger, bestemme, at denne skal betale den krænkede part godtgørelse, hvis

- 1) den pågældende person på tidspunktet for brugen eller videregivelsen hverken vidste eller under de givne omstændigheder burde have vidst, at forretningshemmeligheden var erhvervet fra en anden person, der brugte eller videregav forretningshemmeligheden ulovligt,
- 2) gennemførelsen af de pågældende foranstaltninger vil skade den pågældende person uforholdsmæssigt meget og
- 3) en kontant godtgørelse til den krænkede part forekommer rimelig.

*Stk. 2.* Godtgørelse efter stk. 1, der træder i stedet for foranstaltninger efter § 12, stk. 1, nr. 1 og 2, må ikke overstige de gebyrer eller afgifter, som den, der er dømt til at betale godtgørelse, skulle have betalt i den periode, hvor brug af forretningshemmeligheden kunne have været forbudt, hvis vedkommende havde anmodet om tilladelse til at anvende den pågældende forretningshemmelighed.

## Kapitel 6

### *Søgsmål*

**§ 14.** Anmodning om meddelelse af forbud eller påbud i medfør af § 8 skal være indgivet til retten, inden 6 måneder efter at forretningshemmelighedshaveren har fået et sådant kendskab til den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden, at forretningshemmelighedshaveren har tilstrækkeligt grundlag for indgivelse af anmodningen.

*Stk. 2.* Sagsanlæg med påstand om fastsættelse af foranstaltninger i medfør af § 12, stk. 1, skal være indgivet til retten, inden 6 måneder efter at forretningshemmelighedshaveren har fået et sådant kendskab til den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden, at forretningshemmelighedshaveren har tilstrækkeligt grundlag for sagsanlæg.

## Kapitel 7

### *Erstatning*

**§ 15.** Den, som forsætligt eller uagtsomt har foretaget en ulovlig handling som nævnt i § 4, skal erstatte den skade, som forretningshemmelighedshaveren har lidt som følge heraf.

*Stk. 2.* Erstatningens størrelse fastsættes bl.a. på baggrund af forretningshemmelighedshaverens tab af fortjeneste og den krænkende parts uberettigede fortjeneste.

*Stk. 3.* Uanset stk. 2 kan erstatningen fastsættes til et beløb, som mindst svarer til et rimeligt vederlag for udnyttelsen af forretningshemmeligheden.

*Stk. 4.* Der kan ud over erstatning fastsættes en godtgørelse til forretningshemmelighedshaveren for ikkeøkonomisk skade.

## Kapitel 8

### *Tvangsbøder*

**§ 16.** I tilfælde af manglende overholdelse af et forbud eller påbud meddelt efter § 8 og ved fuldbyrdelse af domme, hvorved der er fastsat foranstaltninger i medfør af § 12, kan fogedretten efter anmodning fra forretningshemmelighedshaveren pålægge den, som forbuddet, påbuddet eller foranstaltningen er rettet imod, tvangsbøder.

*Stk. 2.* Tvangsbøder fastsættes som daglige eller ugentlige bøder, der løber, indtil forbuddet, påbuddet eller foranstaltningen overholdes. Fogedretten kan dog, hvis det findes hensigtsmæssigt, beslutte, at der fastsættes en enkelt bøde, der forfalder, når en bestemmelse om, at forbuddet, påbuddet eller foranstaltningen skal være overholdt på et nærmere angivet tidspunkt, ikke efterkommes.

## Kapitel 9

### *Offentliggørelse af retsafgørelser*

**§ 17.** I en dom, hvorved nogen dømmes for ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af en forretningshemmelighed, kan retten bestemme, at dommen på den krænkedes parts anmodning skal offentliggøres i sin helhed eller i uddrag.

*Stk. 2.* Pligten til offentliggørelse påhviler den krænkende part. Offentliggørelse skal ske på den krænkende parts bekostning og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges. Ved offentliggørelse efter stk. 1 skal forretningshemmeligheden beskyttes.

*Stk. 3.* Når retten træffer bestemmelse om offentliggørelse efter stk. 1 og vurderer proportionaliteten heraf, skal retten, i det omfang det er relevant, tage hensyn til

- 1) forretningshemmelighedens værdi,
- 2) den krænkende parts adfærd ved erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 3) konsekvenserne af den ulovlige brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden,
- 4) sandsynligheden for den krænkende parts yderligere ulovlige brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden, og
- 5) om oplysningerne om den krænkende part vil være af en sådan art, at en fysisk person vil kunne identificeres, og hvis dette er tilfældet, om offentliggørelse af disse oplysninger er berettiget, navnlig på baggrund af den mulige skade, som offentliggørelsen kan medføre for privatlivets fred og den krænkende parts omdømme.

## Kapitel 10

### *Sanktioner*

**§ 18.** Overtrædelse af § 4 straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 299 a, hvis den pågældende

- 1) står i tjeneste- eller samarbejdsforhold til den krænkedes eller udfører et hverv for denne,
- 2) har lovlig adgang til den krænkedes virksomhed eller
- 3) i anledning af udførelse af arbejde eller i øvrigt i erhvervsøjemed er blevet betroet tekniske tegninger, beskrivelser, opskrifter, modeller el.lign.

*Stk. 2.* Påtale finder kun sted efter den forurettedes begæring.

*Stk. 3.* Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

## Kapitel 11

### *Ikrafttræden*

**§ 19.** Loven træder i kraft den 9. juni 2018.

*Stk. 2.* Fristerne i § 14 udløber tidligst 6 måneder efter lovens ikrafttræden.

## Kapitel 12

### *Ændring af anden lovgivning*

**§ 20.** I lov nr. 426 af 3. maj 2017 om markedsføring foretages følgende ændringer:

1. *Overskriften* for § 23 ophæves.
2. § 23 ophæves.
3. § 37, *stk. 5*, ophæves.  
Stk. 6 og 7 bliver herefter stk. 5 og 6.

§ 21. I straffeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 977 af 9. august 2017, som ændret ved § 1 i lov nr. 1402 af 5. december 2017, § 1 i lov nr. 1680 af 26. december 2017, § 1 i lov nr. 140 af 28. februar 2018 og lov nr. 141 af 28. februar 2018, foretages følgende ændring:

1. I § 299 a, 1. pkt., ændres »markedsføringslovens § 23« til: »§ 4, jf. § 18, stk.1, nr. 1-3, i lov om forretningshemmeligheder«.

### Kapitel 13

#### *Territorialbestemmelser*

§ 22. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.

*Givet på Christiansborg Slot, den 25. april 2018*

Under Vor Kongelige Hånd og Segl

MARGRETHE R.

/ Brian Mikkelsen



- <sup>1)</sup> Loven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af fortrolig knowhow og fortrolige forretningsoplysninger (forretningshemmeligheder) mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse, EU-Tidende 2016, nr. L 157/1, side 1.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 22. december 2020

Retten nr. 10-828/2019  
Politets nr. 0900-77656-00001-16

Anket.

Anklagemyndigheden  
mod

A  
cpr-nummer 1 og

B

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet, der er berigtiget under hovedforhandlingen, er modtaget den 21. februar 2019. Der er modtaget tilkendegivelse om udvisning den 20. november 2020.

A og B er tiltalt for

1.

A  
uberettiget erhvervelse af forretningshemmeligheder under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 1, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3 (tidligere, jf. markedsføringslovens § 19, jf. § 30, stk. 4, og § 23, jf. § 37, stk. 5), ved den 23. februar 2016 på et ledergruppemøde i virksomheden under særligt skærpende omstændigheder under sin ansættelse som indkøbschef i uden samtykke ulovligt at have erhvervet forretningshemmeligheder tilhørende idet tiltalte - på trods af at daværende produktionsdirektøren eller under mødet havde indskærpet, at der ikke måtte ske lydoptagelse - med sin mobiltelefon (koster 2) foretog lydoptagelse af mødet, hvor der blev drøftet forretningshemmeligheder i form af strategiændringer i produktionen, herunder lukning af fabrikker, flytning af lager samt interne omsætningstal for 2015, alt hvorved tiltalte påførte nærliggende fare for betydelig skade.

2.

A og B forsøg på videregivelse af forretningshemmeligheder under særligt skærpende

omstændigheder efter straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 4, stk. 2, nr. 1-3, jf. § 18, stk. 1, nr. 1-3, (tidligere, jf. markedsføringslovens § 19, jf. § 30, stk. 4, og § 23, jf. § 37, stk. 5), jf. straffelovens § 21, ved i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse i perioden fra omkring januar 2016 til medio maj 2016 under særligt skærpende omstændigheder under tiltalte **A** ansættelse som indkøbschef i virksomheden

uden **V** samtykke ulovligt at have forsøgt at videregive flere af virksomhedens forretningshemmeligheder til den konkurrerende polske virksomhed **F** idet **A** sendte et dokument om **V** til **B** og lod **B** etablere kontakt **F** hvorefter **B** deltog i møder med medlemmer af bestyrelsen i **F** henholdsvis den 31. marts 2016 i Karlsruhe, Tyskland, og omkring den 12. april 2016 i Krakow, Polen, med det formål at sælge følgende forretningshemmeligheder tilhørende **V**

A) Dokument indeholdende fotos fra internt videomøde den 16. marts 2016 med informationer om, hvilke af **V** fabrikker, der skal bevares og hvilke, der eventuelt skal lukkes, jf. bilag 38-9-4-1 (koster 5).

B) Dokument indeholdende grafer, der viser udvikling i produktfejl af **V**, jf. bilag 38-9-4-2 (koster 5).

C) Dokument indeholdende rapport om status på **V** overholdelse af byggeteknisk lovgivning, jf. bilag 38-9-4-3 (koster 5).

D) Dokument indeholdende oplysninger fra e-mails om udvikling af ny produktplatform vedrørende ny type buet glas i et topvindue udvekslet mellem **V** og en samarbejdspartner, jf. bilag 38-9-4-5 (koster 5).

E) Dokument indeholdende notat om tekniske detaljer og priser vedrørende ny produktplatform af ny type buet glas i et topvindue, jf. bilag 38-9-4-6 (koster 5).

F) Dokument indeholdende beskrivelse af udvikling af Vakuum Isoleret Glas (VIG), herunder hele produktplanen, plan for samarbejdspartnere samt tekniske og økonomiske detaljer, jf. bilag 38-9-4-7 (koster 5).

G) Dokument indeholdende beskrivelse af konkret strategi for identificering af de mest efterspurgte produkter på markederne i Rusland, Hviderusland og Ukraine, jf. bilag 38-9-4-8 (koster 5).

H) Dokument indeholdende liste over tekniske produktproblemer hos **V** jf. bilag 38-9-4-9 (koster 5).

I) Dokument indeholdende detaljeret beskrivelse af **V** produkters ydeevne, oversigt over hvilke produkter, der var ved at blive forbedret samt

tekniske data, jf. bilag 38-9-4-10 (koster 5).

J) Dokument indeholdende informationer om kvalitetsproblemer herunder oversigt over konstaterede fejl samt udgifter til udbedring heraf i perioden fra 1997 til 2015, jf. bilag 38-9-4-11-1 (koster 5).

K) Dokument indeholdende udviklingsplan for Vakuum Isoleret Glas (VIG), herunder beskrivelse af produktets værdier samt billeder af tekniske tiltag ved udvikling af produktet, jf. bilag 38-9-4-12 (koster 5).

L) Lydfil (koster 2) fra et produktionsmøde i afholdt den 9. februar 2016 på Hotel LEGOLAND, Åstvej 10 i Billund indeholdende lydoptagelse af drøftelser vedrørende strategiændring af maling på vinduer, prisniveau samt mulighed for online salg, jf. bilag 38-9-4-14.

M) Lydfil (koster 2) fra ledergruppemøde i den 23. februar 2016 indeholdende lydoptagelse af drøftelser vedrørende strategiændringer i produktionen, herunder lukning af fabrikker, flytning af lager samt interne omsætningstal for 2015, jf. bilag 38-9-4-15.

N) Dokumenter indeholdende informationer om samt samarbejds- og indkøbsaftaler med tre største leverandører af ruder og vinduerammemateriale, jf. herved;

- bilag 38-9-4-4 (koster 5),
- bilag 38-9-4-13 (koster 4),
- bilag 38-9-4-26 - 38-9-4-26-9 (koster nr. 4),
- bilag 38-9-4-27 - 38-9-4-27-10 (koster 4), og
- bilag 38-9-4-28 - 38-9-4-28-19 (koster 4).

O) Dokument indeholdende beskrivelse af udviklingsprojekt vedrørende nyt ovenlysvindue, jf. bilag 38-9-4-16 (koster 5).

P) Dokument indeholdende referater fra ledermøder i i perioden fra den 7. september 2015 til den 12. februar 2016 vedrørende salgs- og produktionsplanlægning for alle vinduesprodukter, jf. bilag 38-9-4-18 - 38-9-4-18-7 (koster 5).

Q) Dokument indeholdende oplysninger fra produktudviklingsmøde i om et nyt udviklingsprojekt om nyt ovenlysvindue, jf. bilag 38-9-4-19 - 38-9-4-19-2 (koster 5).

R) Dokument indeholdende oplysninger om blandt andet status på produktion, risici i produktion, status på planlagte fabrikslukninger, strategi på indkøb, oversigt over væsentlig produktproblemer samt strategi for fremtidig organisation i , jf. bilag 38-9-4-20 (koster 5).

S) Dokument indeholdende oversigt over vinduessalg for 2014

og 2015 fordelt på lande, jf. bilag 38-9-4-21 (koster 5).

T) Dokument indeholdende liste over samtlige indkøbte materialer, priser samt leverandører for  jf. bilag 38-9-4-22 (koster 5).

U) Dokument indeholdende oversigt over indirekte omkostninger i   
herunder personale og driftsudgifter, jf. bilag 38-9-4-24 (koster 3),

alt hvorved de tiltalte påførte  nærliggende fare for betydelig skade.

A

3.

bedrageri efter straffelovens § 279 ved i perioden fra den 1. januar 2014 til den 13. maj 2016 for at skaffe sig uberettiget vinding retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse hos personale i

idet tiltalte i perioden i sin egenskab som indkøbschef i

foranledigede, at  beholdt transportudgifter, svarende til i alt 296.633 kr. uagtet, at tiltalte i samme periode modtog et månedligt tillæg på 21.800 kr. til dækning af transportudgifter, hvorfor han handlede imod

tarv, idet han ikke var berettiget til at få dækket disse udgifter særskilt af

led et tilsvarende formuetab.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på ikke under 3 år og 9 måneder til  og fængselsstraf på ikke under 3 år og 6 måneder til

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at  i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., i et af retten fastsat tidsrum fratages retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtigelser.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at  udrives af Danmark i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af mobiltelefon iPhone 5, Kingston USB-stik, Fluod-o-Tech USB-stik, www.RKT.de USB-stik og notesbog hos , jf. straffelovens § 75, stk. 1.

A har nægtet sig skyldig. B har påstået afvisning i forhold 2, da der ikke er straffemyndighed i Danmark.

B har påstået frifindelse over for påstanden om rettighedsfrakendelse.

A er har ikke haft bemærkninger til udvisning, men har gjort gældende, at indrejseforbuddet skal fastsættes til 6 år.

A har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

B har nægtet sig skyldig. B har påstået sagen mod ham afvist under henvisning til, at der ikke er dansk straffemyndighed.

A har påstået, at B skal betale 317.322,36 kr. i erstatning i forhold 3.

A har påstået erstatningskravet afvist, da der er aftalt voldgift. Subsidiært har A nedlagt påstand om, at kravet udskydes til civilretlig behandling, og mere subsidiært at erstatningen fastsættes til et væsentligt lavere beløb.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af B og C og af vidnerne K og L.

Forklaringerne fremgår af retsbogen.

### Sagens øvrige oplysninger

Der er dokumenteret oplysninger om A's ansættelse som indkøbschef hos V/S fra den 1. september 2013 til maj 2016, herunder ansættelseskontrakt underskrevet den 22. august 2013, tillæg til ansættelseskontrakt af 7. december 2013, samt rejseafregninger og fakturaer for leje af bil m.v. i perioden den 1. januar 2014 til den 13. maj 2016.

Der er dokumenteret oplysninger om A's søgehistorik på internettet og SMS'er, mails og opkald mellem de tiltalte og B.

Der er endvidere sket dokumentation af dokumenter med filnavnene '...

" og

Der er afspillet lydfil i forhold 1.

Der er dokumenteret mail af 26. april 2016 fra

!d til ✓

### Personlige forhold

**A** har om sine personlige forhold forklaret, at han er tysk statsborger. Han har en adresse . Han opholder sig mest i Italien. I Italien har de to huse. Et hus til privat brug, og et hus til udlejning. Han blev bortvist den dag, som han blev anholdt. Han har rejst et krav mod **V** for uberettiget bortvisning. Han er blevet persona non grata. Hans netværk eksisterer ikke længere, og han bliver ikke kontaktet af headhuntere. Han har oprettet et rådgivningsfirma med udgangspunkt i Italien.

Udlændingestyrelsen har afgivet udtalelse om udvisningsspørgsmålet den 19. november 2019 og supplerende udtalelse den 14. november 2020.

**A** har under denne sag været frihedsberøvet den 10. maj 2016 og fra den 12. maj 2016 til den 14. juni 2016.

**B** har om sine personlige forhold forklaret, at han som følge af en blodprop i hjertet er blevet pensionist. Det er planen, at han pr. den 31. december 2020 udtræder af HSD. Der er drøftelser om, hvorvidt hans søn kan overtage virksomheden. Han har en søn og er gift. Han har alvorlige helbredsproblemer.

Der er fremlagt lægeattester for

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 2

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at **A** i september 2015 kontaktede det polske firma I **A** o) telefonisk, da han gerne ville i kontakt med I **A**, som var stifter, medarbejder og direktør

Det lægges endvidere til grund, at **A** - da han ikke opnåede kontakt til I **A** - indgik aftale med medtiltalte **B** om, at **B** skulle hjælpe ham med at etablere kontakt til Fakro, og at **B** efterfølgende rettede henvendelse til **B**, idet han ønskede hendes hjælp til at kontakte det polske firma.

A er har erkendt, at han har udarbejdet dokumentet "Firma Fakro". Dokumentet indeholdt oplysninger om virksomheder ligesom dokumentet indeholdt følgende:

"Oplysninger

Der findes oplysninger i følgende formater

- Elektronisk som
  - PDF
  - PowerPoint
  - Excel
  - Word
  - Fotos
  - Lydoptagelser
- Udskrifter, dvs. hard copies

Alt i alt ca. 1000 dokumenter

Nærmere beskrivelse af emnerne

- **Teknologier**
  - . Estimerede omkostninger, kontrakter med udviklingspartner, tekniske detaljer, fotos fra prototypelinjen i DK.
  - Og andre
- **Organisation**
  - Materiale om ✓ -struktur og ansvarsområder (ændringer i løbet af de sidste 2 år)
- **Strategier**
  - Altaterra, omkostninger, volumen (stk. salg) og salg i Rusland og Polen
  - Ændring i afskrivningshorisont
  - Fabrikslukninger, hvor, hvornår og medarbejderpåvirkning samt finansielle konsekvenser
  - Oversigt over produktionsprocesser, som skal outsources i løbet af de kommende år
  - Werden



- EU-konkurrenceretssag anlagt af Fakro. Her kan der efter behov indhentes flere informationer. Har kun det sidste svar til FU-kommissionen.
- **Finans**
  - Profit (EBIT), cash flow
  - Produktionspriser 2016 for alle ovenlysvinduer og tilbehør (Accessories)
  - Detaljerede besparelsesaktiviteter med finansielle effekter i 2016, 2017 og 2018
- **Produktudvikling**
  - Fladtagsvindue. Tekniske detaljer. Business case og tidsplan for markedsintroduktion.
  - Nyt ovenlysvindue, kaldes Synergy. Tekniske detaljer, business case og tidsplan for markedsintroduktion
  - Rulleskodde platform
- **Logistik / Volumen**
  - Salgstal pr. måned, pr. land
  - Lagerbestand og produktionstilpasninger pr. måned
- **Materiale fra styregruppemåder (navn  Direction Systems)**
  - Direction System Product – alle præsentationer og fuldstændige beslutningsmemoer. Her er f.eks. ny teknologi, kvalitet, produktudvikling, 3-5 års udviklingsplaner.
  - Direction System manufacturing Product – alle præsentationer og fuldstændige beslutningsmemoer. Strategisk og alt omhandlende produktion og produktionsprocesser.
  - Manufacturing, alle præsentationer og fuldstændige beslutningsnotater. Mere taktisk og operationel.
  - Stemmeoptagelser fra strategiske drøftelser med f.eks. planlægning af alle fabrikslukninger de næste 3 år.
  - Bestyrelsesnotater fra  bestyrelsesmøde.
- **Kvalitet**
  - Fuldstændig kvalitetsrapport med statistikker

- U-værdi-problem på markedet <sup>V</sup>, Roto, Fakro opfylder ikke EU-normen). Undersøgelserapporter, strategiske fremgangsmåder, tekniske ændringer, omgang med myndigheder.
- **Indkøb**
  - Indkøbspriser, leverings- og betalingsbetingelser for 22.000 komponenter og materialer
  - Detaljerede strategier for alle materialekategorier for de næste 3-5 år"

Efter sit indhold er dokumentet en liste over informationer om <sup>V</sup> som F <sup>A</sup> var i besiddelse af eller kunne skaffe efter behov.

Retten lægger til grund, at F <sup>A</sup> mailede dokumentet til <sup>B</sup> i starten af marts 2016, og at <sup>B</sup> efterfølgende mailede dokumentet til <sup>B</sup>.

<sup>A</sup> har udarbejdede i slutningen af marts 2016 endnu et dokument om, hvilke oplysninger han var i besiddelse af om <sup>V</sup>. Han gav dokumentet filnavnet "Vorbereitung Meeting in Karlsruhe". <sup>V</sup>

<sup>A</sup> og <sup>B</sup> havde i marts og april 2016 en omfattende sms-korrespondance, som i hvert fald delvist omhandlede kontakten til <sup>V</sup>.

<sup>B</sup> har afgivet en detaljeret, sammenhængende og troværdig forklaring om, at <sup>B</sup> anmodede hende om at etablere kontakt til Fakro med henblik på salg af forretningshemmeligheder tilhørende <sup>V</sup>. <sup>V</sup> har forklaret, at hun i marts 2016 mailede med <sup>B</sup> herom, hvorefter hun den 31. marts 2016 deltog som tolk i et møde i Karlsruhe med deltagelse af <sup>B</sup> og <sup>B</sup>, som var direktør i og medejer af <sup>V</sup> ligesom hun den 6. april 2016 afholdt møde i Krakow med <sup>B</sup>.

<sup>B</sup> har erkendt, at han deltog i mødet i Karlsruhe den 31. marts 2016.

Efter forklaringerne fra <sup>B</sup> og Ki <sup>V</sup> lægger retten til grund, at <sup>B</sup> havde medbragt en ikke ubetydelig mængde af dokumenter fra <sup>V</sup> til mødet i Karlsruhe, og at han under mødet overordnet gennemgik dokumenterne for <sup>V</sup>.

Det lægges endvidere til grund, at der var lavet overstregninger i dokumenterne, sådan at det ikke var muligt for <sup>V</sup> at tilegne sig viden om dokumenternes konkrete indhold på mødet.

A blev ved sin anholdelse fundet i besiddelse af en stor mængde dokumenter fra V som han havde gemt på USB-stiks.

A blev således bl.a. fundet i besiddelse af de i punkt A - U nævnte dokumenter og lydoptagelser. A er og I

B z har ikke bestridt, at dokumenterne og lydoptagelserne indeholdt oplysninger, som i 2016 udgjorde forretningshemmeligheder for V

A blev fremstillet i grundlovsforhør den 13. maj 2016. A erkendte i grundlovsforhøret overtrædelse af markedsføringslovens § 19 og afgav en detaljeret forklaring om, at han i december 2015 eller januar 2016 fik ideen om gennem B at levere oplysninger om V til Fakro mod betaling, og at der efterfølgende blev afholdt flere møder med personer fra Fakro herom.

Retten anser A forklaring om, at han ønskede kontakt med Fakro for at søge et job, og at han lavede dokumenterne "Firma Fakro" og "Vorbereitung Meeting in Karlsruhe" som forberedelse til en eventuel samtale med Fakro, som utroværdig. Retten anser endvidere A

forklaring om, at han havde samlet dokumenterne fra V med henblik på overdragelse til sin efterfølger, som utroværdig.

Retten anser også B forklaring om årsagen til kontakten til Fakro som både utroværdig og til dels usammenhængende.

Herefter og efter oplysningerne i sagen i øvrigt, herunder indholdet af mails sendt mellem de tiltalte, og finder retten, at det er bevist, at de tiltalte i forening forsøgte at videregive dokumenter og lydoptagelser om de emner, som er nævnt i dokumentet "Firma Fakro", til V polske konkurrent Fakro med henblik på at modtage betaling herfor, og at de tiltalte herved forsøgte at videregive V forretningshemmeligheder.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de tiltalte havde til hensigt at kræve betaling af et betydeligt beløb herfor.

B er tysk statsborger og bosiddende i Tyskland. Der er under bevisførelsen ikke fremkommet oplysninger om, at B forlod Tyskland i forbindelse med sin deltagelse i forholdet.

Da de potentielle konsekvenser for V af videregivelse af V forretningshemmeligheder til Fakro ikke kan anses for en relevant følge, som kan medføre dansk straffemyndighed efter straffelovens § 9, stk. 2, og da der heller ikke er dansk straffemyndighed efter straffelovens § 8, nr. 3, afvises sagen mod B da der ikke er dansk straffemyndighed i forhold til de handlinger, som B erz har foretaget.

A er var ansat som indkøbschef i V efter sagens op-

lysninger lægges det til grund, at A havde arbejdssted i Danmark, og at han i overensstemmelse hermed som udgangspunkt befandt sig i Danmark i løbet af arbejdsugen. På den baggrund og d A har haft en omfattende korrespondance med B i forbindelse med, A der lod B etablere kontakt til Fakro, lægger retten til grund, at A har foretaget handlinger med henblik på at videregive V forretningshemmeligheder i Danmark, hvorfor der er dansk straffemyndighed, jf. straffelovens § 6, jf. § 9, stk. 1 og 3.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at dokumenterne og lydoptagelserne, som A forsøgte at sælge til Fakro, indeholdt en meget betydelig viden om V og at videregivelse af oplysningerne både enkeltvist og samlet til Fakro kunne have medført et ganske betydeligt tab for V

Koncern økonomidirektør i V har forklaret V 's tab ville udgøre mindst 5 mia. kr., hvis samtlige oplysninger kom i en konkurrerende virksomheds besiddelse.

På den baggrund og under hensyn til, at A må anses for at have været ansat i en betroet stilling, finder retten, at forholdet er begået under særligt skærpende omstændigheder, da i A fremkaldte nærliggende fare for, at V ville lide en betydelig skade.

A er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 2, jf. tidligere gældende bestemmelser i markedsføringsloven.

### Forhold 1

A har erkendt, at han lydoptog dele af et ledergruppemøde den 23. februar 2016. A var i besiddelse af lydoptagelsen ved sin anholdelse den 10. maj 2016.

Det kan lægges til grund, at der på den del af mødet, som A lydoptog, blev drøftet strategiændringer i V herunder spørgsmål om lukning af fabrikker og flytning af lagre, samt interne omsætningstal for 2015. Det er ubestridt, at der var tale om oplysninger, som i 2016 udgjorde forretningshemmeligheder for V. V har ikke kunnet forklare, hvorfor han kun optog denne del af mødet.

Det fremgår af dokumentet "t", som A har erkendt at have forfattet, at A havde oplysninger i form af lydoptagelser, og at han havde "stemmeoptagelser fra strategiske drøftelser

med f.eks. planlægning af alle fabrikslukninger de næste 3 år".

A er under efterforskningen af sagen blevet fundet i besiddelse af to lydoptagelser, nemlig lydoptagelsen fra mødet den 23. februar 2016 og lydoptagelse af et møde den 9. februar 2016, hvor der efter det oplyste blev drøftet spørgsmål om ændring af strategi ved maling af vinduer, prisniveau og online salg.

A har forklaret, at han havde gjort det til en vane at optage møder, som han deltog i. Han har også forklaret, at han under sin ansættelse hos V kun optog 3 eller 4 møder i alt. A har endvidere forklaret, at han bl.a. brugte lydoptagelserne, når han efterfølgende skulle skrive referat fra møderne.

Retten anser A's forklaring for både usammenhængende og utroværdig.

Efter bevisførelsen kan det ikke lægges til grund, at A inden eller under mødet indskærpede, at der ikke måtte ske lydoptagelse.

Under hensyn til, at A kun lydoptog de dele af mødet, hvor der blev drøftet forretningshemmeligheder, den tidsmæssige sammenhæng med forhold 2, sammenhængen med indholdet af dokumentet samt at A stadig var i besiddelse af lydoptagelsen i forbindelse med sin anholdelse den 10. maj 2016, finder retten det bevist, at A lydoptog mødet den 23. februar 2016 med henblik på at erhverve V's forretningshemmeligheder, jf. lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. tidligere gældende bestemmelser i markedsføringsloven.

Under hensyn til sammenhængen med forhold 2, finder retten, at forholdet skal henføres til straffelovens § 299 a, idet A har fremkaldt nærliggende fare for, at V ville lide betydelig skade.

A er herefter skyldig i forholdet.

### Forhold 3

V har afholdt en udgift på 245.260 kr. til A's transport i Italien og Tyskland i forbindelse med hans rejser til og fra Danmark i perioden den 1. januar 2014 til 13. maj 2016. A har endvidere afholdt udgifter til V's leje af bil i Italien i 2013 i forbindelse med transport til og fra lufthavnen.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der i A's ansættelseskontrakt af 22. august 2013 og tillæg til ansættelseskontrakt af 7. december 2013 ikke er grundlag for, at V skulle afholde disse udgifter.

A har forklaret, at han var ansat i Danfoss fra 2011 til 2013, og at det var udgangspunktet for hans forhandlinger med V, at han skulle have dækket de samme udgifter som i Danfoss, hvor han fik dækket transportudgifter fra sin bopæl i Italien og Tyskland.

Daværende personaledirektør i V, N har forklaret, at V blev nødt til at matche A's vilkår fra Danfoss, og at V overtog de samme rejseomkostninger, som Danfoss havde betalt. V har endvidere forklaret, at V fra ansættelsen den 1. september 2013 betalte A udgifter til transport fra bopælen i Italien til lufthavnen i Italien, og at det månedlige tillæg på 21.800 kr., som blev aftalt i tillæg til ansættelseskontrakt af 7. december 2013, bl.a. skulle dække A udgifter til at komme til og fra lufthavnen i Italien og Tyskland.

V har forklaret, at han er i tvivl om, hvorvidt det fra ansættelsens start blev aftalt. V skulle betale A transportudgifter i Italien og Tyskland. Han har endvidere forklaret, at tillægget på de 21.800 kr. bl.a. skulle dække A udgifter til transport til lufthavnen i Italien og Tyskland.

Det fremgår af mail af 1. november 2013 fra A, at det faste tillæg på 21.800 kr. pr. måned blev fastsat på grundlag af oplysninger om A, transportudgifter i Danmark.

Retten finder på denne baggrund, at det i forbindelse med ansættelsen af A blev aftalt, at V skulle afholde udgifterne til transport fra bopælen til lufthavnen i Italien og Tyskland, selv om dette ikke fremgik af A's ansættelseskontrakt. Retten finder endvidere, at det ikke kan udelukkes, at A også efter indgåelsen af tillæg til ansættelseskontrakt den 7. december 2013 havde den forståelse af sine ansættelsesvilkår, at V også fremadrettet skulle afholde disse udgifter, da oplysningerne som dannede grundlag for det faste tillægs fastsættelse udelukkende vedrørte A udgifter til transport i Danmark. Retten har også lagt vægt på, at der ikke under A's ansættelse opstod spørgsmål om V's honorering af disse udgifter, idet udgifterne delvist og løbende blev godkendt af V's overordnede i hele ansættelsesperioden.

Der er herefter ikke ført bevis for, at A havde forsæt til at begå bedrageri for så vidt angår udgifterne på 245.260 kr. til transport i Italien og Tyskland.

V har endvidere afholdt udgifter på 51.373 kr. til mad, taxi, brændstof, billeje og parkering samt service af bil, køb af hovedtelefoner, loungeadgang i lufthavnen og brobizz.



Efter bevisførelsen finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at A havde forsæt til at begå bedrageri over for V i forbindelse med disse udgifter. Retten har herved lagt vægt på, at udgifterne er afholdt fra ansættelsesforholdets start, og at udgifterne i hvert fald delvist løbende er godkendt af A overordnede. Retten har også lagt vægt på, at A var ansat som indkøbschef og derfor måtte forventes f.eks. at kunne købe nye hovedtelefoner til sin arbejdstelefon.

A frifindes herefter i dette forhold.

### Straf

Straffen til A fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 299 a, jf. lov om forretningshemmeligheder § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 og 2, jf. tidligere gældende bestemmelser i markedsføringsloven.

Retten har ved straffastsættelsen særligt lagt vægt på, at A misbrugte sin stilling som indkøbschef i at forsøge at videregive V's forretningshemmeligheder, og at han nerved påførte V A/S en risiko for at lide et ganske betydeligt tab. Retten har også lagt vægt på omfanget af emner, som A forsøgte at videregive oplysninger om. I formildende retning har retten lagt vægt på, at straffesagen ikke er afgjort inden for en rimelig tid, uden at det kan bebrejdes A; idet dommen er afsagt over 4 ½ år efter gerningstidspunkterne, jf. straffelovens § 82, nr. 13.

Under hensyn til grovheden af forholdene finder retten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

### Rettighedsfrakendelse

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder retten, at der ikke er grundlag for at frakende A retten til at være stifter af, direktør for, eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar.

Retten har lagt vægt på, at der ikke er fremkommet oplysninger som sandsynliggør, at A vil misbruge den begrænsede hæftelse i et sådant selskab.

### Udvisning

Efter kriminalitetens art og karakter og oplysningerne om, at A ikke har tilknytning til Danmark, er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. 26, stk. 1, for at udvise A opfyldt.

Indrejseforbuddet fastsættes til bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4.

### Konfiskation

Konfiskationspåstanden tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

### Erstatning

Da retten har frifundt <sup>A</sup> i forhold 3, tages erstatningskravet efter retsformandens bestemmelse ikke til følge.

### Thi kendes for ret:

<sup>A</sup> skal straffes med fængsel i 2 år.

<sup>A</sup> udvises af Danmark. I <sup>A</sup> pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos <sup>A</sup> konfiskeres mobiltelefon iPhone 5, Kingston USB-stik, Fluod-o-Tech USB-stik, www.RKT.de USB-stik og notesbog.

<sup>A</sup> skal delvist betale sagens omkostninger.

Sagen mod <sup>B</sup> afvises.

Mette Frimodt Hansen

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I HELSINGØR, den 22. december 2020

Lis Bjærre

Afdelingsleder



