



Forældelse - Workshop I

SEMINAR ANSÆTTELSESAADVOKATER DEN 12. NOVEMBER 2021

JESPER OEHLENSCHLAEGER MADSEN, NORRBOM VINDING

ANN-BETH KIRKEGAARD, FH

Indhold

- ▶ Velkommen
- ▶ Kort gennemgang af relevante forældelsesregler
- ▶ Præsentation af AR2018.0346
- ▶ Udfordringerne i sagen
- ▶ Var 1989.45/2H mon rigtig?
- ▶ Ændringer i retstilstanden siden U1989.45/2H
- ▶ Hvad er nu op og ned?

FORÆLDELSESRISTENS BEGYNDELSESTIDSPUNKT



§ 2, stk. 1

Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

FORÆLDELSES- FRISTERNE



§ 3, stk. 1:

Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

§ 4, stk. 1:

Forældelsesfristen er 5 år ved fordringer, som støttes på aftale om udførelse af arbejde som led i et ansættelsesforhold.

SUSPENSION



§ 3, stk. 2

Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Suspensionsreglen i § 3, stk. 2 er en videreførelse af reglen i 1908-loven

Vildfarelsens karakter / ubekendt med hvad?

- Retlig vildfarelse
- Faktisk vildfarelse
- Subsumtionsfejl

SUSPENSION §3, stk. 2 (3)



”Utilregnelig uvidenhed”

- ▶ Alm. culpa vurdering ”viden eller burde viden”
- ▶ Mistanke?
- ▶ Undersøgelsespligt?
- ▶ BO von Eyben: Spm. om fordringshaver burde iværksat undersøgelse mv. som kunne have givet vedkommende tilstrækkelige informationer til at kravet kunne være gjort gældende

Absolutte frister



§3, STK. 3, NR. 4:

10 ÅR EFTER
BEGYNDELSSES-
TIDSPUNKTET EFTER §2

AR2018.0346

- ▶ Arbejdsrettens dom af 19. december 2019 (udv. Formandskab)
- ▶ Tvist: Var efterbetalingskrav på manglende anciennitets tillæg i form af et ekstra løntrin efter 2 og 4 års ansættelse forældet? Hvilede på en OK bestemmelse.
- ▶ Faktum: En omsorgs- og pædagogmedhjælper blev den 1. nov 2006 ansat i Vesthimmerland Kommune. Ved en fejl indplaceret i forkert lønklasse, så hun ikke modtog anciennitets tillægget automatisk.
- ▶ Havde modtaget ansættelsesbevis med henvisning til OK.
- ▶ Dette blev først opdaget ved et "løntjek" i 2016, hvor FOA gjorde medlemmet opmærksom på fejlen.
- ▶ FOA havde forhandlet lokal løn i 2010 og 2012

Præmisserne AR2018.0346

- ▶ **Arbejdsretten:**
- ▶ Omkring type af vildfarelse
- ▶ LM ved en fejl var indplaceret i en forkert lønramme – hvilket førte til at LM ikke fik det tillæg, som hun var berettiget til efter OK.
- ▶ ” sådanne vildfarelser er efter tidligere praksis blevet anset for at være af faktisk karakter.... Arbejdsretten finder på den baggrund, at A's ukendskab til at hun ikke fik udbetalt erfaringstillæg, må karakteriseres som en faktisk vildfarelse”.

Præmisserne AR2018.0346 (2)

- ▶ Omkring "utilregnelig uvidenhed"
- ▶ Udlevering af ansættelsesbeviset har ingen betydning
- ▶ AG har pligt til at beregne lønnen korrekt
- ▶ LM har rimelig grund til at forvente at AG beregner lønnen korrekt
- ▶ Anciennitetstillæg var ikke knyttet til en særlig indsats
- ▶ LM ingen anledning til at kontrollerer lønnen

Præmisserne (3)

- ▶ Omkring FOA identifikation med medlemmet
- ▶ FOA burde ikke under lokalforhandlingerne 2010 og i 2013 ud fra personalelister med lønforholdene have opdaget fejlen.

Forældelses fristen således suspenderet.