

DOMSOVERSIGT "HVLKEN PART "TILHØRER" VIDNET

(okt. 2011)

Dom:	Beskrivelse	"Først til mølle"	Tilknytning
U 2010.2711 H	A anlagde sag mod forsikringsselskab og anførte i stævningen, at ville afhøre 2 skadeteknologer og en sagsbehandler.	HR: Først til mølle U: "...indtager en sådan stilling eller position, at det pågældende vidne har en egentlig partslignende status.	Ikke kan lægges til grund, at de "har en egentlig partslignende status hos sagsøgte". Højesteret anfører: <i>Højesteret finder ikke grundlag for at antage, at If skadeforsikring som følge heraf forhindres i i nødvendigt omfang at søge sagen oplyst, herunder ved inden hovedforhandlingen at tage kontakt til vidnerne eller i øvrigt varetage sine interesser i sagen.</i>
U 2009.1275 V	Tidligere senior vice president hos sgt. Begæret afhørt af sagsøger. Havde deltaget i beslutninger hos sgt. Af betydning for sagen.	Sagsøger fik medhold i, at det var sagsøgers vidne på grund af "først til mølle".	VL: ...V ikke længere er ansat ... og landsretten finder derfor, at han ikke kan tillægges partslignende status.
U 2009.253 Ø	A begærede i byretten V ført som vidne, men frafaldt vidnet. Under anke begærede B samme vidne ført	HR: Først til mølle "A var den part, der oprindeligt begærede vidnet ført i byretten, og landsretten finder ikke, at der under landsrettens behandling af sagen er oplyst forhold, der kan medføre en fravigelse af udgangspunktet.	
U2008.517 S	I stævningen anførtes 3 nuværende eller tidligere medarbejdere som sagsøgers vidner. I svarskriftet anføres samme vidner som sagsøgte vidner.	1: Først til mølle gælder også selvom bevisførelsen er anført i stævning og svarskrift	2: Undtagelse gælder vidner, der efter en konkret vurdering må antages at have en partslignende status. 1 opfyldte dette kriterium – 2 gjorde ikke – se sagsøgte beskrivelse af de 3 i dommen mat side 449. 3: Der skal meget til for at opnå partsstatus
U 2007.2564	Sagsøger Ringsted Kommune hævdede sag efter at have set sagsøgte bevisførelse i svarskriftet. Derefter anlagde sagsøger sagen på ny og	1: Omgåelse af først til mølle kunne ikke tillades, og vidnerne var sagsøgte.	

	anførte de i svarskriftet anførte vidner som bevisførelse fra kommunens side.	2: Byretten traf afgørelse efter § 183, stk. 1 ved kendelse, der kunne kæres til landsret uden tilladelse.	
U 2005.1381 V	Forbehold i duplik om at afhøre en repræsentant for Arbejdsskadestyrelsen	1) Kan være velbegrunder med et forbehold 2) Naturlig følge af forbehold at modparten søger afklaret om forbeholdet agtes udnyttet 3) Da det ikke var gjort var forbeholdet nok til "først til mølle"	
U 2004.1426 Ø	Sagsøger havde anført at han ville føre 2 tidligere medarbejdere hos sagsøgte som vidne. Sagsøgtes påstand = mine vidner, og Subsidiært at sgs skal anerkende, at sagsøgte foretager henvendelse til vidnerne i samme omfang som tilladeligt for sagsøger	Principalt: Først til mølle Subsidiært: Afvist, da det ligger udenfor de opgaver, der påhviler domstolene	
U 2003.1588/1 V	Vidner anført i svarskrift. Sagsøger henviste til at der som bilag til stævningen var fremlagt en skrivelse fra det ene vidne og at det andet vidne har afgivet forklaring til politirapport.	Først til mølle	"Vidnernes større eller mindre tilknytning til den ene part må være uden betydning for det formelle spørgsmål om hvem af parterne, der har ret til at føre vidnerne."
VL kendelse af 23/10 2002 B-0950-97 (se U2003B.147)	Afskedigelsessag anlagt af en tjenestemand mod en selvejende institution. Tjenestemanden havde begæret 4 vidner som institutionen mente var deres.	Først til Mølle fraveget for 2 med partslignende status mens 2 andre var sagsøgers vidner.	Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund at direktør XX og vicedirektør YY som følge af deres stillinger hos sagsøgte har partslignende status. Inspektør AA og kontorfunktionær BB har ikke som følge af deres stillinger partsstatus
U 2000.2159 Ø	Konkursbos forhold til den konkursramte virksomheds medarbejdere	Først til mølle	Ikke undtagelse for tilknytning